

KOHTUMÄÄRUS

|  |  |
| --- | --- |
| **Kohus** | Tallinna Ringkonnakohus  |
| **Määruse tegemise aeg ja koht** | 16. oktoober 2017. a, Tallinn, kirjalik menetlus |
| **Kriminaalasja number** | 1-17-9014 (17231501159) |
| **Kohtunik** | Urmas Reinola |
| **Vaidlustatud lahend** | Riigiprokuratuuri 28. augusti 2017. a määrus kaebuse rahuldamata jätmise kohta  |
| **Kaebuse esitaja ja kaebuse liik** | Eestimaa Loomakaitse Liidu lepinguline esindaja vandeadvokaat Keijo Lindeberg, kaebus |

**RESOLUTSIOON**

**1. Jätta muutmata Riigiprokuratuuri 28. augusti 2017. a määrus, millega jäeti rahuldamata Eestimaa Loomakaitse Liidu kaebus kriminaalmenetluse alustamata jätmise vaidlustamises.**

**2. Eestimaa Loomakaitse Liidu lepingulise esindaja** **kaebus jätta rahuldamata.**

**Edasikaebe kord**

Tulenevalt KrMS § 385 p-st 11 on käesolev määrus lõplik ja edasikaebamisele ei kuulu.

**ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK**

**1.** 05.07.2017. a esitas Eestimaa Loomakaitse Liit (ELL) Põhja prefektuurile kuriteoteate kriminaalmenetluse alustamiseks KarS § 264 tunnustel selles, et Tallinnas Heki teel võeti maha mitmesaja meetri ulatuses kuusehekki, kus asusid kümned linnupesad, mille tagajärjel pesad hävisid ning pesades olnud linnupojad jäeti tööde teostajate poolt heki juurde surema. 05.07.2017. a leiti mitu pesa alajahtunud ja uimaste linnupoegadega, samuti surnud linnupoegi ja hävinenud pesasid. Seejuures ei hukkunud pesades olnud pojad koheselt, vaid pika aja jooksul alajahtumise tulemusel, mistõttu on tegemist looma julma kohtlemisega KarS § 264 mõttes avalikus kohas.

**2**. 07.07.2017. a jättis uurimisasutus kriminaalmenetluse alustamata KrMS § 199 lg 1 p 1 alusel kriminaalmenetluse aluse puudumisel, asudes kokkuvõtvalt seisukohale, et puuduvad andmed selles, et linnupesad oleks hävitatud ja linnupojad abitusse seisundisse jäetud kellegi poolt tahtlikult.

**3.** Põhja Ringkonnaprokuratuur oma 14.08.2017. a määrusega jättis läbi vaatamata (määruses ekslikult „rahuldamata“) ELL kaebuse kriminaalmenetluse alustamata jätmise peale, asudes seisukohale, et ELL pole antud juhul kaebeõigusega kannatanuks.

**4.** Riigiprokuratuurile esitatud kaebuses kordas ELL süüteoteate sisu ja taotles jätkuvalt kriminaalmenetluse alustamist. Kaebaja hinnangul onprokuratuur jätnud tähelepanuta KrMS §-st 6 tuleneva legaliteedipõhimõtte.

Puutuvalt ELL kaebeõigusesse osundas kaebaja Riigikohtu otsusele 3-1-1-19-10 p 8.2, mille kohaselt süüdistuskohustusmenetlus on pigem suunatud legaliteedipõhimõtte järgmise kohtulikule kontrollimisele, mitte niivõrd kannatanu subjektiivsete õiguste kaitsele. Viidatakse ka Riigikohtu seisukohale, mille kohaselt on prokuratuur kaebuse läbivaatamisel kohustatud analüüsima kõiki õiguslikke aspekte, ka neid, millele isik pole osutanud.

Kaebaja leiab, et ELL kaebeõiguse puudumise küsimuse tõstatamine on toonud seega kaasa selle, et tegelikku kontrolli menetluse algatamata jätmise üle ei ole toimunud. Seaduse ainuvõimaliku tõlgenduse järgi peab eksisteerima looma suhtes toimepandud julma teo kohtuliku kontrolli võimalus. Kaebust ei saa esitada väärkoheldud loom ning looduses vabalt elavatel loomadel puudub ka omanik. Ainus võimalik kaebuse esitaja on selles situatsioonis avalikes huvides tegutsev ELL. Kaevatud määruses avaldatud seisukohtadega nõustumine viiks absurdse järelduseni, et teatud koosseisud ongi seeläbi *de jure* dekriminaliseeritud kuivõrd koosseisu sisuline kontroll ja selle võimalus puuduvad. ELL on avalikes huvides tegutsev mittetulunduslik organisatsioon ning liidu tegevuse põhikirjalisteks eesmärkideks on loomade kaitsmine ja heaolu edendamine, samuti bioloogilise mitmekesisuse säilitamine.Seega on tegemist ennekõike huvitatud isikuga, kes seisab muuhulgas loomade väärkohtlemist puudutavates küsimustes avaliku menetlushuvi eest. KrMS § 17 näib küll sätestavat kohtumenetluse poolte definitsiooni, kuid seadustiku kommentaarides on asutud seisukohale, et tegemist ei ole kriminaalmenetluse subjektide ammendava loeteluga.

**Riigiprokuratuuri määrus**

**5.** Riigiprokuratuur jättis 28.08.2017. a määrusega kaebuse rahuldamata. Riigiprokuratuuri hinnangul enne kaebuse sisulisele lahendamisele asumist tuleb märkida, et kohtupraktikast tulenevat seisukohta selles, et nn loomapiinamise asjades (KarS § 264) pole ELL kaebeõigusega isikuks KrMS § 207 mõistes, on kaebajale varem korduvalt selgitanud nii prokuratuur kui ringkonnakohus (Tallinna ringkonnakohtu määrus 1-15-3690, Tartu ringkonnakohtu määrus 1-15-3687). Kõnealusel juhul on taaskord kopeeritud varasemate kaebuste teksti, kohandamata seda isegi konkreetse kaasusega.

Riigiprokurör leidis, et kaebus tuleb jätta rahuldamata. Riigiprokurör märkis, et kaevatava määruse sisuks on, et ringkonnaprokuratuur pole käsitlenud kaebajat kannatanuna, mistõttu Riigiprokuratuur hindas kaevatavat määrust vaid sellest aspektist, esitamata sisulisi motiive kriminaalmenetluse aluse puudumise osas.

Riigiprokurör märkis, et kriminaalmenetluse seadustik ei piira kuriteokaebuse/avalduse esitajate ringi, kuid edasikaebe õigustatud isikute ring on piiratud - KrMS § 207 lg 2 kohaselt võib vaid kannatanu esitada Riigiprokuratuuri kaebuse. KrMS § 37 lg 1 sätestab, et kannatanu on füüsiline või juriidiline isik, kelle õigushüve on tema vastu suunatud kuriteoga vahetult kahjustatud, st kellele on vahetult tekitatud füüsilist, varalist või moraalset kahju.

Riigikohus on märkinud lahendis 3-1-1-97-10 punktides 17-19, et: „*KrMS § 37 lg-s 1 sätestatud tingimus, mille kohaselt peab kahju olema tekitatud vahetult kuriteoga (või süüvõimetu isiku õigusvastase teoga) tähendab seda, et kannatanuna saab käsitada üksnes isikut, kelle kahju on kriminaalmenetluse esemeks oleva kuriteoga (õigusvastase teoga) nii faktiliselt kui ka õiguslikult seotud. Esiteks peab kannatanu kahju olema tekkinud sellistel asjaoludel, mis olulises osas kattuvad menetletava kuriteo koosseisulistele tunnustele vastavate faktiliste asjaoludega. Vastasel korral ei ole võimalik väita, et kannatanule oleks kahju tekitatud sama teoga, mis on konkreetse kriminaalmenetluse esemeks. KrMS § 37 lg 1 kohaselt peab kahju olema tekitatud vahetult "kuriteoga". See tähendab, et kannatanu kahju ja kriminaalmenetluse eseme vahel on nõutav ka õiguslik seos. Kuriteokoosseis, mille järgi kriminaalmenetlus toimub, peab olema määratud kaitsma seda sama õigushüve, mille rikkumisest kannatanu kahju tuleneb.“*

Riigikohtu kriminaalkolleegium on lahendis 3-1-1-56-05 märkinud, et kuigi KrMS § 37 lg 1 kohaselt saab kannatanust rääkida vaid kriminaalmenetluse raames, tuleb KrMS § 38 lg 1 p-s 1 ning §-des 207 ja 208 sätestatud kaebeõiguse subjektina lugeda kannatanuks ka sellist kriminaalmenetluse välist isikut, kes leiab, et kuigi talle on kuriteoga tekitatud kahju, on kriminaalmenetlus põhjendamatult lõpetatud või jäetud hoopis alustamata. Kui kuriteo läbi vahetu kahju tekkimine konkreetsele isikule ei ole kriminaalasja materjalides sedastatav, tuleb isikul, kes peab ennast kannatanuks, kaebuses näidata, milles tema hinnangul talle tekitatud vahetu kahju seisnes.

Riigikohtu seisukohtadest järeldub, et vaidlustades kriminaalmenetluse alustamata jätmist, tuli kaebuses ära näidata need tingimused, mis annavad aluse käsitleda kaebuse esitajat kannatanuna ehk ära tuli näidata tekkinud (tekitatud) kahju ning asjaolu, et kahju tekkis vahetu kuriteoga,olles sellega nii faktiliselt kui õiguslikult seotud. Käesoleval juhul seda tehtud ei ole. Kaebaja pole esitanud vähimatki informatsiooni konkreetselt talle tekitatud vahetu kahju kohta. Kaebaja esitatud õiguslikud argumendid pole asjakohased, millele on juba viidatud ka eespool märgitud ringkonnakohtute lahendites.

Kuigi võib nõustuda, et MTÜ Eesti Loomakaitse Liit on loomade eestkosteorganisatsioon, ei tähenda see, et jättes talle kaebeõiguse tagamata, jääksid loomade huvid kaitseta ning õigusvastased teod loomade suhtes on seeläbi sisuliselt dekriminaliseeritud. Asjaolu, et loomade heaolu tagamine on ühiskonnas olulise tähtsusega, mille eest seisab riik, tuleneb seadusest. KarS § 264 süüteokoosseisuga kaitstavaks õigushüveks on loom kui kultuuriliselt määratletud käitumisnorm, mis on osa avalikust korrast. Avaliku korra tagamine on üks riigivõimu keskseid ülesandeid. KarS § 264 paikneb KarS-i 16. peatüki 2. jaos, kus sätestatud süütegudega kaitstavaks õigushüveks on avalik kord. KarS § 264 on blanketne norm, mille koosseisutunnuste sisustamisel on aluseks loomakaitseseadus (LKS), mis reguleerib loomade kaitset inimese sellise tegevuse või tegevusetuse eest, mis ohustab või võib ohustada loomade tervist või heaolu (LKS § 1 lg 1). LKS § 60 lg 1 kohaselt teostavad riiklikku järelevalvet LKS-i üle Keskkonnainspektsioon ning Veterinaar- ja Toiduamet. KrMS § 30 lg 1 kohaselt juhib kriminaalmenetluses kohtueelset menetlust, tagades selle seaduslikkuse ja tulemuslikkuse, prokuratuur. MTÜ-le ELL kui eraõiguslikule juriidilisele isikule ei tulene seadusest ega põhikirjast pädevust teostada järelevalvet LKS-i täitmise üle. Vastavad ülesanded on jaotatud eelmärgitud riiklike institutsioonide vahel, mis tegutsevad avalikes huvides.

KarS § 264 kaitstavaks õigushüveks on avalik kord, st kollektiivne õigushüve. Kuigi Riigikohtu kriminaalkolleegiumi 02.12.2014 kohtumääruses 3-1-1-84-14 on sedastatud, et *süüteokoosseis võib samaaegselt kaitsta nii individuaalseid kui ka kollektiivseid õigushüvesid. Kolleegium on varem märkinud, et paljud esmajoones kollektiivsete õigushüvede kaitseks kehtestatud kuriteokoosseisud kaitsevad paralleelselt ka individuaalhüvesid, mistõttu on nende puhul võimalik rääkida ka üksikisikust kannatanust (3-1-1-97-10, p 23,* ning teatud tingimustel pole üldises mõttes välistatud kõnealuse kuriteokoosseisu puhul käsitleda kannatanuna ka üksikisikut, tuleb antud juhul asuda seisukohale, et ELL antud kaasuse asjaolusid arvestades selliseks isikuks ei ole.

KrMS § 6 sätestab kriminaalmenetluse kohustuslikkuse ehk legaliteedi põhimõtte, mille kohaselt on uurimisasutus ja prokuratuur kohustatud kuriteo tunnuste ilmnedes oma pädevuse piirides alustama ja toimetama kriminaalmenetlust. Legaliteedi põhimõte kohustab pädevaid ametivõime alustama kuriteo tunnuste sedastamisel kriminaalmenetlust sõltumata mis tahes isiku või riigiasutuse arvamusest. Üksnes olukorras, kus pädevatele ametiasutustele laekunud teabe põhjal ilmnevad vahetult kriminaalmenetlust välistavad asjaolud KrMS § 199 tähenduses, on uurimisasutus ja prokuratuur õigustatud jätma kriminaalmenetluse alustamata. Tagamaks legaliteedipõhimõtte kohtulikku kontrolli, st uurimisasutusele ja prokuratuurile seadusega pandud kriminaalmenetluse alustamise kohustuse täitmist, on seadusandja KrMS §-des 207-208 kujundanud selleks kannatanu olemasolul eraldiseisva süüdistuskohustusmenetluse. Seega toimib kehtivas kriminaalmenetlusõiguses menetluse alustamise kohustus eranditeta.

Eeltoodust tulenevalt ei nõustunud riigiprokurör kaebaja seisukohaga, nagu jääksid ELL-ile kaebeõiguse andmata jätmisel kaitseta kannatada saanud loomade huvid. Uurimisasutus, järgides legaliteedi põhimõtet, on kontrollinud, kas teates kirjeldatud teos ilmnevad kuriteo tunnused ja asudes eitavale seisukohale, jätnud kriminaalmenetluse alustamata. Seega väidetav kuriteosündmus ei ole jäänud tähelepanuta. Kuivõrd menetleja kuriteo tunnuseid ei sedastanud, s.o tuvastati kriminaalmenetlust välistav asjaolu (KrMS § 199 lg 1 p 1 – puudub kriminaalmenetluse alus), on menetlus jäetud alustamata.

Samuti annab KrMS § 213 prokuratuurile järelevalve korras õiguse tühistada uurimisasutuse määrusi (lg 1 p 6) sh ka teatena vormistatud kriminaalmenetluse alustamata jätmise otsust, alustades kriminaalmenetlust, või alamalseisva prokuröri määrusi (lg 6). Kuigi juhtudel, kus kaebajal pole kaebeõigust, jäetakse kaebus sisuliselt läbivaatamata, st kaebajale ei esitata kaevatava menetlusotsusega nõustumise motiive, hinnatakse ka kaevatava menetlusotsuse seaduslikkust.

Tulenevalt esitatud kaebuse sisust, pidas riigiprokurör vajalikuks veelkord osundada Tallinna ringkonnakohtu poolt määruses 1-15-3690 kaebaja samasisulise kaebuse läbivaatamisel märgitule järgmises: *Riigikohus on selgitanud, et tagamaks legaliteedipõhimõtte kohtulikku kontrolli, on seadusandja KrMS §-des 207-208 kujundanud selleks kannatanu olemasolul eraldiseisva süüdistuskohustusmenetluse. KrMS § 37 lg 1 kohaselt on kannatanu isik, kellele on vahetult kuriteoga tekitatud kahju. KrMS ei piira kuriteokaebuse esitajate ringi, kuid süüdistuskohustusmenetluses on edasikaebeks õigustatud isikute ring piiratud – KrMS § 207 lg 2 kohaselt võib vaid kannatanu esitada Riigiprokuratuuri kaebuse. Eeltoodust tulenevalt ei saa nõustuda määruskaebuses väljendatud seisukohaga nagu on prokuratuur kohustatud kaebuse laekumisel alati hindama ja analüüsima konkreetse kriminaalmenetluse lõpetamise õiguspärasust ning seda sõltumata faktist, kas prokuratuuri hinnangul on kaebuse esitanud isik käsitletav kannatanuna karistusõiguslikus mõttes. Legaliteedipõhimõttest tulenevalt on prokuratuuril niisugune kohustus kuriteokaebuse lahendamisel – see tähendab, kui küsimuse all on hinnangu andmine, kas esinevad kuriteotunnused kriminaalmenetluse alustamiseks. Sel juhul ei ole oluline, kas kuriteokaebuse on esitanud kannatanu. Küll aga on kannatanu staatus nõutav siis, kui menetleja otsustab pärast kuriteokaebuse hindamist jätta kriminaalmenetlus alustamata või lõpetada menetlus alustatud asjas.*

*Eeltoodust tulenevalt ei ole kaebuses märgitud viited menetlusvälistele isikutele, kellele KrMS annab teatud juhtudel kaebeõiguse, KrMS §-des 207 ja 208 sätestatud kaebemenetluse puhul asjakohased, kuivõrd süüdistuskohustusmenetluses tuleb lähtuda üksnes kannatanu olemasolust. Samuti ei saa süüdistuskohustusmenetluses tuletada MTÜ-le Eestimaa Loomakaitse Liit kaebeõigust KrMS-i menetlusväliseid isikuid puudutavatest normidest, kuna ka KrMS § 228 lg 1 ja § 384 lg 1 korral on nõutav isiku õiguste rikkumine, mis peab olema konkreetne. MTÜ Eestimaa Loomakaitse Liit on isikute vabatahtlik ühendus ja eraõiguslik juriidiline isik, kes on endale ise seadnud põhikirjalise eesmärgi seista loomade huvide ja õiguste eest. KarS § 264 asub KarS-i avaliku rahu vastaste süütegude peatükis, täpsemalt avaliku korra vastaste süütegude jaos. Nimetatud süüteokoosseisuga kaitstakse nii konkreetset looma ja tema omanikku, kuid kollektiivse hüvena avalikku korda. MTÜ Eestimaa Loomakaitse Liit ei ole kriminaalasja materjalidest ega kaebusest nähtuvalt antud juhul kuriteo objektiks olnud looma omanik. Seega omab MTÜ Eestimaa Loomakaitse Liit puutumust käesoleva kuriteoga kollektiivse õigushüve kahjustamise kaudu. Kollektiivsete õigushüvede kahjustamise puhul aga ei saa rääkida kannatanust, kellele oleks KrMS-i tähenduses tekitatud vahetult kuriteoga kahju või kelle õigusi oleks rikutud. Kaebaja kui loomade eestkosteorganisatsiooni huvide riive niisuguses olukorras ei ole kehtiva õiguse kohaselt aluseks kaebeõiguse tekkimisele süüdistuskohustusmenetluses.“*

**Riigiprokuratuuri määrusele esitatud kaebus**

**6.** Eestimaa Loomakaitse Liidu esindaja vandeadvokaat Keijo Lindeberg vaidlustab Riigiprokuratuuri 28.08.2017. a kaebuse rahuldamata jätmise määrust, taotleb nimetatud määruse tühistamist, kaebuse läbivaatamist ja kohustamist Riigiprokuratuuri alustama kriminaalmenetlust KarS § 264 lg 1 p 2 tunnustel seoses lindude julma kohtlemisega Heki teel.

Kaebaja märgib, et jääb kõige seni avaldatu juurde, sh selle juurde, et antud juhul on olemas nii ajend kui alus menetluse algatamiseks ning puuduvad kriminaalmenetluse algatamist välistavad asjaolud. Kaebaja märgib täiendavalt järgmist. Kaebaja hinnangul ei vasta Riigiprokuratuuri seisukohad õigusnormide tõlgendamisel ja kohaldamisel seadusele. Juhtumi asjaolusid hinnates on jõutud ebaõigetele ning seaduse ja olemasolevate tõenditega vastuolus olevatele järeldustele.

Loomakaitseseaduse (LoKS) § 4 lg 1 kohaselt on looma suhtes lubamatu tegu looma hukkumist, vigastamist või talle valu ja välditavaid füüsilisi ja vaimseid kannatusi põhjustav tegu, nagu looma sundimine talle üle jõu käivatele pingutustele, loomavõitluse korraldamine, looma hülgamine või abitusse seisundisse jätmine, loomale kannatusi põhjustav aretustegevus ja muu sarnaste tagajärgedega tegu, mis ei ole tingitud looma ravimisest, muust veterinaarsest menetlusest ega hädaolukorrast, välja arvatud käesoleva seaduse § 10 lõikes 1 nimetatud juhud ja käesoleva seaduse nõuetele vastavad loomkatsed. KarS § 264 lg 1 p-de 2 ja 3 kohaselt karistatakse looma suhtes lubamatu teo toimepanemise eest julmal viisil ja/või avalikus kohas rahalise karistuse või kuni üheaastase vangistusega.

Põhja Prefektuuri teatise kohaselt selgus juhtumi läbivaatamise käigus, et puuduvad andmed selle kohta, et linnupesad olid tahtlikult hävitatud ja linnupojad olid tahtlikult abitusse seisundisse jäetud, mistõttu puudub ka kriminaalmenetluse alus. Ringkonnaprokuratuur ja Riigiprokuratuur on küll käsitlenud põhjalikult ELL õigust vaidlustada kriminaalmenetluse algatamata jätmist, kuid määruste sisust saab järeldada, et eelnimetatud teatises toodud seisukohtadega on nõustutud. Samas ei ole ükski uurimisasutus viidanud ühelegi tõendile või asjaolule, mille põhjal järeldus tahtluse puudumise kohta tehti. Riigiprokuratuur on vaidlustatud määruses avaldanud, et Riigiprokuratuur on seisukohal, et *uurimisasutus, järgides legaliteedi põhimõtet, on kontrollinud, kas teates kirjeldatud teos ilmnevad kuriteo tunnused ja asudes eitavale seisukohale, jätnud kriminaalmenetluse alustamata. Seega väidetav kuriteosündmus ei ole jäänud tähelepanuta. Kuivõrd menetleja kuriteo tunnuseid ei sedastanud, s.o tuvastati kriminaalmenetlust välistav asjaolu (KrMS § 199 lg 1 p 1 – puudub kriminaalmenetluse alus), on menetlus jäetud alustamata*. Asjaolu, et uurimisasutus on pelgalt vormistanud teatise ning sellega sündmusele tähelepanu osutanud, ei tähenda, et kriminaalmenetluse algatamata jätmise otsus on tingimata õiguspärane, st puudub mistahes viide asjaoludele või tõenditele, millelt nähtuks kuidas uurimisasutused tuvastasid tahtluse puudumise (so kriminaalmenetluse aluse puudumise).

ELL on rõhutanud varasemalt esitatud avaldustes ja kaebustes, et uurimisasutustele esitatud seletuskirjadest nähtub üheselt, et heki mahavõtmise töid teostanud isikute tähelepanu juhiti kaaskodanike poolt korduvalt lindudele ja nende pesadele ning lindude kisale, kuid vaatamata sellele jätkati tuimalt tööde teostamist. Seejuures ei saanud tööde teostajaile jääda hekis olevad pesad ja lindude hädakisa kuidagi märkamatuks. Linnupesade hävitamine ja linnupoegade eelkirjeldatud viisil surema jätmine on igal juhul looma julm kohtlemine KarS § 264 mõttes, st tegu on toime pandud nii julmal viisil, kui ka avalikus kohas, mis tähendab, et kriminaalmenetluse algatamiseks on alus kahtlemata olemas. ELL hinnangul ei ole jätkuvalt kahtlust, et tegu pandi toime vähemalt kaudse tahtlusega – tööde teostajad pidid pidama võimalikuks, et heki mahavõtmise tagajärjel linnupesad hävinevad ja linnud hukuvad. Et heki ümbruses oli selgesti näha ärritunud linde ning nähtaval olid ka linnupesad, samuti, et näha oli linde ja kosta lindude hädakisa, on tõendatud ELL poolt uurimisasutustele esitatud seletuskirjadega. Jätkates tööd, vaatamata pealtnägijate keelitustele ning lindude hädakisale, kiitsid tööde teostajad lindude hukkumise ja pesade hävitamise ELL hinnangul heaks. Lisaks lahkusid tööde teostajad peale heki mahavõtmist ega võtnud ühelgi viisil osa hukkunud või abitusse olukorda jäänud lindude abistamisest. Seega asjas olemasolevad tõendid kinnitavad vastupidiselt uurimisasutuste seisukohtadele, et alus ja ajend kriminaalmenetluse algatamiseks on olemas.

KrMS § 6 kohaselt on kuriteo asjaolude ilmnemisel uurimisasutus ja prokuratuur kohustatud toimetama kriminaalmenetlust, kui puuduvad KrMS §-s 199 sätestatud kriminaalmenetlust välistavad asjaolud või kui puudub alus lõpetada kriminaalmenetlus otstarbekuse kaalutlusel. Riigikohus sedastas otsuses 3-1-1-60-09: „*Kui kohtuotsuse tegemisel tuleb in dubio pro reo põhimõttest lähtudes tõlgendada kahtlused süüdistatava kasuks, siis KrMS §-s 6 sätestatu nõuab, et kriminaalmenetluse alustamise otsustamisel tuleb lähtuda in dubio pro duriore põhimõttest, tõlgendades iga kuriteokahtluse kriminaalmenetluse alustamise kasuks.*“ Asjaolude selgitamine ja teo toimepannud isikute tahtluse ning süü tuvastamine saabki toimuda vaid kriminaalmenetluses. Kahtlemata on antud asjas vaja koguda täiendavaid tõendeid, mis ilma menetlust algatamata ei ole võimalik. ELL on ise kogunud ja esitanud avalduste ainsad menetlust puudutavad tõendid – so fotod sündmuskohalt ning pealtnägijate seletuskirjad. Asjaolusid saab uurimisasutus aga üheselt välja selgitada KrMS § 62-63 tõendikogumi abil, mille saab aga koguda kriminaalmenetlust läbi viies.

KrMS § 208 lg 6 kohaselt kui kohtunik leiab, et kriminaalmenetluse alustamiseks või jätkamiseks on alust, tühistab ta Riigiprokuratuuri määruse ja kohustab Riigiprokuratuuri alustama või jätkama kriminaalmenetlust. Kaebaja palub tühistada vaidlustatud Riigiprokuratuuri määruse, vaadata kaebus läbi ja kohustada Riigiprokuratuuri alustama juhtumi osas kriminaalmenetlust KarS § 264 lg 1 p-de 2 ja/või 3 tunnustel. Kaebaja hinnangul tuleneb seejuures ainuüksi nimetatud sätte sõnastusest kohtule kohustus kontrollida kriminaalmenetluse algatamise aluste esinemist, mitte kontrollida üksnes kuriteo teate esitanud isiku kaebeõigust.See tähendab, et isegi, kui kohus peaks leidma, et ELL-l kaebeõigus puudub, ei tähenda see ühelgi juhul kriminaalmenetluse alustamise aluse puudumist ning kohtul on kriminaalmenetluse alustamise aluse esinemisel kohustus Riigiprokuratuuri määrus tühistada ja kohustada prokuratuuri alustama kriminaalmenetlust.

ELL jääb küll ka kõigi varasemates prokuratuurile esitatud kaebustes kaebeõiguse küsimuses esitatu juurde, sh selle juurde, et kohtul ja uurimisasutustel tuleb sõltumata kuriteoteate esitanud isikust ja tema kannatanuna käsitlemisest või mittekäsitlemisest kontrollida kriminaalmenetluse algatamise aluste esinemist sisuliselt, mitte piirduda üksnes kaebeõiguse kontrolliga.

ELL on vaatamata eeltoodule seisukohal, et ELL-i tuleb käsitleda asjas kannatanuna KrMS § 37 lg 1 mõttes.ELL peab täiendavalt vajalikuks juhtida tähelepanu asjas nr 3-1-1-97-10 avaldatud Riigikohtu seisukohale, kus kolleegium avaldas järgmist: *„KrMS § 37 lg-s 1 sätestatud kahju mõiste ei ole täielikult kattuv kahju mõistega tsiviilõiguses (VÕS § 128). Kahju tekitamist KrMS § 37 lg 1 mõttes tuleb käsitada üldisemalt - eeskätt kui isiku õigushüvede kahjustamist või ründamist. Sellega võib, kuid alati ei pruugi kaasneda rikutud hüveolukorra taastamisele või heastamisele suunatud (tsiviilõigusliku) nõudeõiguse tekkimine. Kannatanu menetlusseisundit loovast kahjust saab rääkida ka olukorras, kus isikul tsiviilõiguslikku nõudeõigust kuriteo toimepanija vastu ei teki. Näiteks teatud kuriteokatsete puhul ei pruugi isikul sellist nõuet olla, mis aga ei tähenda seda, et teda ei saaks lugeda kriminaalasjas kannatanuks. KrMS § 37 lg-s 1 toodud kahju mõiste autonoomsust ilmestab seegi, et varalise ja moraalse kahju kõrval nimetatakse selles sättes eraldi ka füüsilist kahju, mida tsiviilõigus iseseisva kahju liigina ei käsitle. Sellest järeldub, et kuriteo tõttu füüsilist kahju (eeskätt tervisekahjustuse või valu) saanud isik on kannatanu sõltumata sellest, kas tal on füüsilisest kahjust tulenev varalise või mittevaralise kahju hüvitamise nõue*. Samas asjas on Riigikohus punktis 19 märkinud, et *KrMS § 37 lg 1 kohaselt peab kahju olema tekitatud vahetult "kuriteoga". See tähendab, et kannatanu kahju ja kriminaalmenetluse eseme vahel on nõutav ka õiguslik seos. Kuriteokoosseis, mille järgi kriminaalmenetlus toimub, peab olema määratud kaitsma seda sama õigushüve, mille rikkumisest kannatanu kahju tuleneb*. Otsuse punktis 20 märgib kohus, et *tingimus, mille kohaselt peab kannatanu kahju (KrMS § 37 lg 1 mõttes) tulenema kriminaalmenetluse aluseks oleva kuriteokoosseisuga kaitstava õigushüve rikkumisest ei tähenda kõikidel juhtudel seda, et kannatanuks saab pidada üksnes kahjustatud õigushüve vahetut kandjat. Nii on kolleegiumi arvates jätkuvalt aktsepteeritav üldtunnustatud arusaam, et näiteks tapmise (KarS § 113) või mõrva (KarS § 114) korral on kannatanuks tapetud isiku lähedane*.

Nii tuleb ELL hinnangul pidada üldtunnustatavaks arusaama, et liit on kannatanu vähemalt juhtumite puhul, kus liidu vabatahtlikud ja/või liikmete esindajad osalevad vahetult abitus seisundis oleva looma abitu olukorra kõrvaldamisel ja/või väärkoheldud looma aitamisel, sh sellise looma pidamisel või talle vajaliku ravi võimaldamisel. Seejuures on prokuratuur varasemalt tunnistanud liidu kaebeõigust ning käsitlenud liitu kannatanuna olukorras, kus liit omandas väärkoheldud looma selliselt, et looma väärkohelnud omanikud loovutasid looma ELL-le. Seega, olukorras, kus liit küll ei ole looma omanik, kui tegeleb vahetult väärkoheldud looma pidamisega ja/või ravimisega ja/või otsese aitamisega, tuleks liitu käsitleda samuti kannatanuna.

Vastavalt karistusseadustiku kommenteeritud väljaandele on KarS §-s 264 toodud süüteokoosseisuga kaitstava õigushüve määratlemine problemaatiline ja seotud karistusõigusdogmaatika alusküsimustega. Karistusseadustiku kommenteeritud väljaande kohaselt seatakse esiplaanile loom ise, kuid mitte kui personaalne õigushüve, vaid kui kultuuriliselt määratletud käitumisnorm, mida võib vaadelda ka osana avalikust korrast. See tähendab, et KarS § 264 sätestatud süütekoosseisuga kaitstav õigushüve ei ole ammendavalt määratletud. Kaebaja on kodanike algatuse põhinev, kuid avalikes huvides tegutsev mittetulundusühing, kes läbi oma vabatahtlike tegevuse edendab ja arendab loomade kaitset. Muuhulgas on kaebaja põhikirjaliseks eesmärgiks bioloogilise mitmekesisuse säilitamine, loomade kaitse sellise inimtegevuse eest, mis ohustab või võib ohustada loomade igakülgset heaolu, tervist või elu ning üldise loomapidamiskultuuri tõstmine ja kooskõlla viimine kaasaegsete loomapidamispõhimõtetega. ELL tegevuse aluseks loomade kaitsel on loomade heaolu tagavates õigusaktides sätestatu ning loomade humaanse kohtlemise ja halastuse põhimõtted. Seega tuleks loomade väärkohtlemist puudutavates sündmustes käsitleda liitu kannatanuna iga kord, kui liit esitab sündmuse kohta kuriteoteate või vähemalt olukorras, kus liit looma abistamisega otseselt tegeleb(sh korraldab looma abitu olukorra kõrvaldamise ja/või looma aitamise ja/või tema pidamise ja/või ravi tagamise). Antud juhul osalesid liidu vabatahtlikud lindude abistamisega vahetult sündmuskohal ning veel elus, kuid abitus olukorras olnud linnud toimetati liidu hoiukodudesse, kus mitmed linnud siiski vaatamata abistamisele hukkusid. Lisaks kandis ELL algselt ka lindude abistamiseks vajalikud kulud ning liidu vabatahtlikud kogesid vahetult lindude kannatusi ja olid tunnistajaks lindude hukkumisele (sh mitte üksnes hoiukodudes, vaid ka sündmuskohal), saades seetõttu hingelisi kannatusi ja piinu (st mittevaralist kahju). ELL rõhutab, et kuigi loomade abistamine on vabatahtlik tegevus, siis olles sündmuskohal vahetult olukorra tunnistajaks ja nähes abituid loomi, on passiivseks jäämine lubamatu ainuüksi kehtivate õigusnormide kohaselt. Nimelt tuleneb loomakaitseseaduse § 4 lg-st 1 otsesõnu, et looma abitusse seisundisse jätmine on lubamatu ning karistatav (LokS § 662).

Põhiõiguste kandjad on põhiseaduse tähenduses küll eelkõige füüsilised isikud ("igaüks", "kõik", "Eesti kodanikud") ning füüsilised isikud on ka siis põhiõiguste kandjateks, kui nad asutavad näiteks mittetulundusühingu. Siiski juhib ELL siinkohal tähelepanu põhiseaduse § 9 lg-le 2, mille kohaselt põhiseaduses loetletud õigused, vabadused ja kohustused laienevad juriidilistele isikutele niivõrd, kui see on kooskõlas juriidiliste isikute üldiste eesmärkide ja selliste õiguste, vabaduste ja kohustuste olemusega. Seega, kui toimepandud süüteoga tekitatakse ühingu eesmärgipärasesse tegevusse puutuvalt nt varalist või mittevaralist kahju mittetulundusühingu liikmele ja/või vabatahtlikule, siis riivatakse sellega ka ühingu enda õiguseid.

ELL on seega vastupidiselt Riigiprokuratuuri viidatud seisukohale ja kohtupraktikale arvamusel, et ka kollektiivsete õigushüvede kahjustamise puhul saab rääkida kannatanust, kellele on KrMS-i tähenduses tekitatud vahetult kuriteoga kahju või kelle õigusi on rikutud. Kaebaja kui loomade eestkosteorganisatsiooni huvide riive, samuti organisatsiooni esindavate isikute õiguste riive (sh moraalse kahju tekitamine) niisuguses olukorras on kaebaja arvates aluseks kaebeõiguse tekkimisele süüdistuskohustusmenetluses.

Kuigi varasemas ja väheses kohtupraktikas (asjad nr 1-15-3687 ja 1-15-3690) ei ole ELL-i loomade väärkohtlemist puudutavates juhtumites kannatanuna käsitletud, ei tähenda see seda, et kohtupraktika peab jääma muutumatuks. Vastupidi, kohtupraktika peaks olema avatud edasisteks arenguteks arvestades muuhulgas ühiskonna pidevat arengut ja muutunud arusaamu. Eelkõige ei ole aga varasemalt hinnatud juhtumid ega nende asjaolud analoogsed käesolevalt etteheidetud juhtumiga. Lisaks on oluline märkida, et varasemas kohtupraktikas on siiski nõustutud sellega, et ELL huve piirab igasugune loomi kahjustav tegevus (kohtuotsus asjas nr 3-16-3690, p 12). Seejuures ei ole prokuratuuri viidatud kohtupraktikas käsitletud juhtumite puhul olnud aga tegemist olukordadega, kus ELL oleks vahetult ja otseselt tegelenud väärkoheldud loomade ravi ja pidamisega. Viidatud juhtumites vahendas ELL uurimisasutustele üksnes kuriteoteate.

Lisaks eeltoodule toetab kaebaja kannatanuna käsitlemist ka Riigikohtu korduvalt avaldatud (nt asjades nr 3-1-1-42-05, 3-1-1-159-05, 3-1-1-148-05, 3-1-1-134-04, 3-1-1-40-05) järgmine seisukoht: „*Kuigi KrMS § 37 lg 1 kohaselt saab kannatanust rääkida vaid kriminaalmenetluse raames, tuleb KrMS § 38 lg 1 p-s 1 ja §-des 207 ning 208 sätestatud kaebeõiguse subjektina lugeda kannatanuks ka sellist kriminaalmenetluse välist isikut, kes leiab, et talle on kuriteoga tekitatud kahju, kuid kriminaalmenetlus on põhjendamatult kas lõpetatud või jäetud hoopis alustamata. Sellisel isikul ei saa olla kõiki KrMS § 38 lg-s 1 sätestatud kannatanu õigusi, kuid kaebeõigus tuleb talle tagada täies mahus*. Asjas nr 3-1-1-148-05 on kohus selgelt märkinud, et *KrMS § 37 lg 1 kohaselt võib kannatanuks olla isik, kellele on kuriteoga või süüvõimetu isiku poolt õigusvastase teoga vahetult tekitatud füüsilist, varalist või moraalset kahju*.

ELL pidas vajalikuks rõhutada, et käsitleda loomi pelgalt asjadena (omandiõiguse kaitseks) ning lugeda loomade väärkohtlemise asjades jäigalt nö formaalseks kannatanuks üksnes looma omanik (või omaniku puudumisel või omaniku poolt looma väärkohtlemisel lugeda süütegu kannatanuta süüteoks), ei ole kohane ega kooskõlas õigusnormidega, arvestades, et loomade kaitseks on kehtestatud eriseadusena loomakaitseseadus, mis reguleerib loomade kaitset inimese sellise tegevuse või tegevusetuse eest, mis ohustab või võib ohustada loomade tervist või heaolu. Eriseadus on kehtestatud arvestusega, et loomad on elusolendid ja võimelised tundma valu ja kannatusi, samuti arvestusega, et loomad vajavad kaitset inimese sellise tegevuse eest, mis võib ohustada nende tervist või heaolu. Kuigi tsiviilseadustiku üldosa seaduse kohaselt kohaldatakse loomadele asjade suhtes kehtivaid sätteid, on läbi eriseaduse seatud õiguskorras esiplaanile eelkõige loom ise ja tema heaolu. Ka karistusseadustiku kommenteeritud väljaandes ei käsitleda KarS §-ga 264 kaitstava õigushüvena üksnes avalikku korda ning kommentaarides on märgitud, et esiplaanile on seatud loom ise. Seega ei saa ühelgi juhul jätta tähelepanuta, et tegelik kannatanu loomade väärkohtlemise juhtumite puhul on loom. Loom teatavasti kaebust ei esita ning arvestades looma kui elusolendiga, on oluline ka tõlgendada õigusnorme laiemalt (so lugedes formaalseks kannatanuks ka väärkoheldud looma vahetu pidamisega ja/või otsese abistamise ja/või ravimise korraldamisega tegelenud isik).

**RINGKONNAKOHTU SEISUKOHT**

**7.** Ringkonnakohus leiab, et Riigiprokuratuur on kaebuse rahuldamata jätmisega õigesti kohaldanud kannatanu staatusele kehtivaid nõudeid ning sellest tulenevalt ei ole alust Riigiprokuratuuri 28.08.2017. a määruse tühistamiseks.

Ringkonnakohus märgib, et eelnevalt jättis Põhja Ringkonnaprokuratuur määrusega sisuliselt läbi vaatamata (kuigi ekslikult märgiti rahuldamata) ELL kaebuse kriminaalmenetluse alustamata jätmise vaidlustamises tulenevalt ELL kaebeõiguse puudumisest, kuivõrd ELL pole kannatanuks, kes on õigustatud kriminaalmenetluse alustamata jätmist vaidlustama. Seejuures on Riigiprokuratuuri määrusega jäetud kannatanu kaebus rahuldamata ning Riigiprokuratuur on andnud hinnangu vaid selles osas, kas ta nõustub ringkonnaprokuratuuriga selles, et ELL-i näol ei ole tegemist kannatanuga, kuid sisulisi motiive kriminaalmenetluse aluse puudumise osas ei esitatud. Riigiprokurör nõustus ringkonnaprokuratuuriga selles, et ELL-i näol ei ole antud juhul tegemist kannatanuga, kes oleks kaebust esitama õigustatud isikuks ning riigiprokurör on oma sellist seisukohta ka põhjendanud. Kuivõrd käesoleval juhul on keskseks küsimuseks asjaolu, kas ELL on üldse kaebeõigust omavaks isikuks, saab ka ringkonnakohus anda vaid hinnangu kaebeõigusest tulenevalt, kuid ei anna hinnangut selles, kas kriminaalmenetluse alustamata jätmine oli seaduslik ja põhjendatud ega selles, kas käesoleval juhul esineb kriminaalmenetluse alus. Tõsi, juhul, kui ringkonnakohus peaks jaatama ELL-i kaebeõiguse olemasolu, tingiks see olukorra, kus prokuratuur kohustuks kaebuse ka sisuliselt läbi vaatama ja kriminaalmenetluse alustamata jätmise osas sisulise hinnangu andma. Ringkonnakohus leiab aga käesoleval juhul, et ELL-i näol ei ole tegemist kannatanuga, kes oleks õigustatud kaebust kriminaalmenetluse alustamata jätmise kohta esitama ja seetõttu puudub alus sisulise hinnangu andmise kohustamiseks kriminaalmenetluse alustamata jätmisega seoses. Kordamata üle riigiprokuröri ammendavaid põhjendusi kannatanu mõistega seonduvalt ning hinnangu andmist sellele, et ELL ei ole käesoleval juhul kannatanuks, milliste põhjendustega ringkonnakohus nõustub, peab ringkonnakohus vajalikuks vaid täiendavalt välja tuua alljärgneva.

Kaebaja hinnangul tuleneb KrMS § 208 lg-st 6, et kui kohtunik leiab, et kriminaalmenetluse alustamiseks või jätkamiseks on alust, tühistab ta Riigiprokuratuuri määruse ja kohustab Riigiprokuratuuri alustama või jätkama kriminaalmenetlust. Kaebaja hinnangul tuleneb nimetatud sätte sõnastusest kohtule kohustus kontrollida kriminaalmenetluse algatamise aluste esinemist, mitte kontrollida üksnes kuriteo teate esitanud isiku kaebeõigust.See tähendab kaebaja hinnangul seda, et isegi, kui kohus peaks leidma, et ELL-l kaebeõigus puudub, ei tähenda see ühelgi juhul kriminaalmenetluse alustamise aluse puudumist ning kohtul on kriminaalmenetluse alustamise aluse esinemisel kohustus Riigiprokuratuuri määrus tühistada ja kohustada prokuratuuri alustama kriminaalmenetlust. Ringkonnakohus kaebaja sellise käsitlusega ei nõustu. Esiteks eeldab KrMS § 208 kohtu poolt Riigiprokuratuuri määruse tühistamisel ja kriminaalmenetluse alustamiseks kohustamisel seda, et asja sisulise lahendamise käigus asub kohus prokuratuurist erinevale seisukohale kriminaalmenetluse aluse esinemise kohta, kuid käesoleval juhul ei ole Riigiprokuratuur andnud sisulist hinnangut kriminaalmenetluse alustamata jätmise kohta. Seejuures jääb arusaamatuks kaebuse käsitlus, kuidas saaks kohus kaebeõiguse puudumisel asuda lahendama kriminaalmenetluse alustamata jätmise küsimust sisuliselt ehk anda hinnangut kriminaalmenetluse alustamata jätmise seaduslikkusele ja põhjendatusele olukorras, kus kriminaalmenetluse alustamata jätmist on õigustatud vaidlustama vaid kannatanu, mistõttu vaid kaebeõigust omava isiku kaebuse pinnalt saab sellise õigusliku hinnangu anda.

Ringkonnakohus leiab, et Riigiprokuratuur jättis põhjendatult rahuldamata kaebuse, millega vaidlustati ringkonnaprokuratuuri määrust sisuliselt kaebuse läbi vaatamata jätmise kohta põhjusel, et ELL-i näol pole tegemist kannatanuga ehk kaebeõigust omava isikuga kriminaalmenetluse alustamata jätmise vaidlustamiseks. Riigiprokuratuuri viited ja põhjendused selle kohta, et ELL-i näol pole tegemist kannatanuga, on asjakohased. Ringkonnakohus nõustub riigiprokuröriga, et ringkonnaprokuratuurile oli kaebuse esitanud selle esitamiseks mitteõigustatud subjekt ehk kannatanuks mitteolev isik. Kuna Riigiprokuratuur ei hinnanud sisuliselt põhjendusi kriminaalmenetluse alustamata jätmisega seonduvalt, siis ei ole ringkonnakohtul menetluslikku pädevust kontrollida kriminaalmenetluse alustamata jätmise põhjendatust. Eeltoodule tuginedes selgitab ringkonnakohus, et käesoleval hetkel on ringkonnakohtul menetluslik pädevus kontrollida üksnes kaebuse rahuldamata jätmise seaduslikkust ja põhjendatust tulenevalt asjaolust, kas ELL-i näol on tegemist kannatanuga ehk kaebeõigust omava subjektiga ning sisulised vastuväited kriminaalmenetluse alustamata jätmisega seoses jäävad käesolevas menetlusetapis tähelepanuta.

Ringkonnakohus jääb seejuures oma varasemalt kohtuasjas nr 1-15-3690 väljendatud seisukoha juurde, kus analoogses olukorras ringkonnakohus leidis, et ELL ei ole kaebust esitama õigustatud isikuks kriminaalasja alustamata jätmise või lõpetamise puhul, kuivõrd tegemist ei ole kannatanuga, kes sellist määrust vaidlustama õigustatud on. Riigikohus on tõepoolest selgitanud lahendi 3-1-1-19-10 p-s 8.2, et KrMS § 6 sätestab kriminaalmenetluse kohustuslikkuse ehk legaliteedi põhimõtte, mille kohaselt on uurimisasutus ja prokuratuur kohustatud kuriteo tunnuste ilmnedes oma pädevuse piirides alustama ja toimetama kriminaalmenetlust. Tagamaks aga legaliteedipõhimõtte kohtulikku kontrolli, on seadusandja KrMS §-des 207-208 kujundanud selleks kannatanu olemasolul eraldiseisva süüdistuskohustusmenetluse. KrMS § 37 lg 1 kohaselt on kannatanu isik, kellele on vahetult kuriteoga tekitatud kahju. Riigiprokurör on määruses viidanud ka Riigikohtu lahendile 3-1-1-56-05, mille kohaselt kuigi KrMS § 37 lg 1 kohaselt saab kannatanust rääkida vaid kriminaalmenetluse raames, tuleb KrMS § 38 lg 1 p-s 1 ning §-des 207 ja 208 sätestatud kaebeõiguse subjektina lugeda kannatanuks ka sellist kriminaalmenetluse välist isikut, kes leiab, et kuigi talle on kuriteoga tekitatud kahju, on kriminaalmenetlus põhjendamatult lõpetatud või jäetud hoopis alustamata. Riigiprokurör on põhjendatult viidanud sellega seoses aga ka asjaolule, et kui kuriteo läbi vahetu kahju tekkimine konkreetsele isikule ei ole kriminaalasja materjalides sedastatav, tuleb isikul, kes peab ennast kannatanuks, kaebuses näidata, milles tema hinnangul talle tekitatud vahetu kahju seisnes. Vaidlustades seega kriminaalmenetluse alustamata jätmist, oleks pidanud kaebuses ära näitama need tingimused, mis annavad aluse käsitleda kaebuse esitajat kannatanuna ehk oleks pidanud ära näitama tekkinud (tekitatud) kahju ning asjaolu, et kahju tekkis vahetu kuriteoga, olles sellega nii faktiliselt kui õiguslikult seotud. Käesoleval juhul seda tehtud ei ole. Ringkonnakohus ei nõustu seejuures kaebaja seisukohaga, et loomade väärkohtlemist puudutavates sündmustes tuleks ELL-i käsitleda kannatanuna iga kord, kui nemad esitavad kuriteoteate või tegelevad otseselt looma abistamisega, sest sellisest asjaolust ei nähtu iseenesest veel seda, kuidas ELL-le konkreetse kuriteoga vahetult kahju tekitati. See, et ELL esitab kuriteoteate või abistab loomi, tuleneb organisatsiooni tegevuse olemusest, kuid ei muuda teda veel sellest tulenevalt iseenesest kannatanuks ega näita ära, kuidas ikkagi konkreetse kuriteoga ELL-le vahetult kahju tekitati.

Ringkonnakohus märgib, et kuigi KrMS ei piira kuriteokaebuse esitajate ringi, siis süüdistuskohustusmenetluses on edasikaebeks õigustatud isikute ring piiratud – KrMS § 207 lg 2 kohaselt võib vaid kannatanu esitada prokuratuurile kaebuse. Eeltoodust tulenevalt ei saa nõustuda kaebuses väljendatud seisukohaga, et kaebuse laekumisel peab alati hindama ja analüüsima konkreetse kriminaalmenetluse alustamata jätmise õiguspärasust ning seda sõltumata faktist, kas kaebuse esitanud isik on käsitletav kannatanuna karistusõiguslikus mõttes. Legaliteedipõhimõttest tulenevalt on prokuratuuril küll niisugune kohustus kuriteokaebuse (kuriteoteate) lahendamisel – see tähendab, kui küsimuse all on hinnangu andmine, kas esinevad kuriteotunnused kriminaalmenetluse alustamiseks. Sel juhul ei ole oluline, kas kuriteokaebuse on esitanud kannatanu. Küll aga on kannatanu staatus nõutav siis, kui menetleja otsustab pärast kuriteoteate hindamist jätta kriminaalmenetlus alustamata või lõpetada menetlus alustatud asjas.

Ringkonnakohus osundab asjaolule, et Eestimaa Loomakaitse Liit on isikute vabatahtlik ühendus ja eraõiguslik juriidiline isik, kes on endale ise seadnud põhikirjalise eesmärgi seista loomade huvide ja õiguste eest. KarS § 264 lg 1 asub KarS-i avaliku rahu vastaste süütegude peatükis, täpsemalt avaliku korra vastaste süütegude jaos. Nimetatud süüteokoosseisuga kaitstakse nii konkreetset looma ja tema omanikku, kuid kollektiivse hüvena avalikku korda. Eestimaa Loomakaitse Liit ei ole kriminaalasja materjalidest ega kaebusest nähtuvalt antud juhul kuriteo objektiks olnud loomade (lindude) omanik. Seda asjaolu ei kummuta kaebuses toodu, mille kohaselt ELL tegeles vahetult ja otseselt väärkoheldud loomade ravi ja pidamisega. Seega omab Eestimaa Loomakaitse Liit puutumust käesoleva kuriteoga kollektiivse õigushüve kahjustamise kaudu. Kollektiivsete õigushüvede kahjustamise puhul aga ei saa rääkida kannatanust, kellele oleks KrMS-i tähenduses tekitatud vahetult kuriteoga kahju või kelle õigusi oleks rikutud. Kaebaja kui loomade eestkosteorganisatsiooni huvide riive niisuguses olukorras ei ole kehtiva õiguse kohaselt aluseks kaebeõiguse tekkimisele süüdistuskohustusmenetluses. Kuigi Loomakaitse Liidu huve võib piirata loomi kahjustav tegevus, ei tähenda see, et jättes talle kaebeõiguse antud juhul tagamata, jääksid loomade huvid kaitseta. Loomade heaolu tagamise eest seisab riik ja see tuleneb seadusest. KarS § 264 süüteokoosseisuga kaitstavaks õigushüveks on loom ise, kui kultuuriliselt määratletud käitumisnorm, mis on osa avalikust korrast. Avaliku korra tagamine on üks riigivõimu keskseid ülesandeid. KarS § 264 paikneb seadustiku struktuuris avaliku rahu vastaste süütegude ehk KarS-i 16. peatükis. Politsei- ja piirivalveseaduse § 3 lg 1 p 1 kohaselt on politsei ülesanneteks muuhulgas KarS-i 16. peatükis sätestatud süütegude ennetamine. KarS § 264 on blanketne norm, mille koosseisutunnuste sisustamisel on aluseks loomakaitseseadus (LKS), mis reguleerib loomade kaitset inimese sellise tegevuse või tegevusetuse eest, mis ohustab või võib ohustada loomade tervist või heaolu (LKS § 1 lg 1). LKS § 60 lg 1 kohaselt teostavad riiklikku järelevalvet LKS-i üle Keskkonnainspektsioon ning Veterinaar- ja Toiduamet. KrMS § 30 lg 1 kohaselt juhib kriminaalmenetluses kohtueelset menetlust, tagades selle seaduslikkuse ja tulemuslikkuse, prokuratuur. Eeltoodust nähtuvalt ei tulene Eestimaa Loomakaitse Liidule kui eraõiguslikule juriidilisele isikule seadusest ega põhikirjast pädevust teostada järelevalvet LKS-i täitmise üle. Vastavad ülesanded on jaotatud eelmärgitud riiklike institutsioonide vahel, mis tegutsevad avalikes huvides.

Seejuures ei tähenda asjaolu, et analoogsetes kriminaalasjades ei käsitleta ELL-i kannatanuna seda, et loomade suhtes toimepandud kuriteod jäävad menetlemata, kriminaalmenetluse alustamata jätmine või lõpetamine sõltub konkreetsete kriminaalasjade tehioludest. Kuriteotunnuste ilmnemisel ja kriminaalmenetlust välistavate asjaolude puudumisel kriminaalmenetlust ka alustatakse. Ka vaadeldavas ringkonnakohtu lahendis nr 1-15-3690 alustati kriminaalmenetlust (hiljem menetlus lõpetati, kuid seda KrMS § 202 alusel) ning seda sõltumata asjaolust, et ELL-i ei käsitletud kannatanuna ja seetõttu ei olnud tagatud ka tema kaebeõigus. Seega ainuüksi asjaolu, et ELL-i analoogsetes kriminaalasjades kannatanuna ei käsitleta, ei tähenda iseenesest veel seda, et kriminaalmenetluse aluse olemasolul menetlust ei alustataks.

**8.** Kokkuvõttes leiab ringkonnakohus, et Eestimaa Loomakaitse Liit ei ole käsitatav käesolevas kriminaalasjas kannatanuna KrMS § 37 lg 1 mõttes, mistõttu tal puudus KrMS § 207 lg-s 2 sätestatud menetluses kaebeõigus, mis tingis Põhja Ringkonnaprokuratuur poolt 14.08.2017. a kaebuse sisulise läbi vaatamata jätmise ja seetõttu jättis Riigiprokuratuur 28.08.2017. a põhjendatult kaebaja kaebuse viidatud asjaolu vaidlustamises rahuldatama. Eeltoodu alusel ning juhindudes KrMS §-dest 208 ja 385 p 11 jätab ringkonnakohus Riigiprokuratuuri 28. augusti 2017. a määruse muutmata ning esitatud kaebuse rahuldamata.
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